



## AUTOINFORME SEGUIMIENTO curso 16/17

(Convocatoria 17/18)

### Datos de Identificación del Título

<i>ID Ministerio</i>	<i>5600429</i>
<i>Denominación del título</i>	<i>P.D. en Arquitectura</i>
<i>Centro</i>	<i>Escuela Internacional de Doctorado</i>
<i>Curso académico de implantación</i>	<i>13/14</i>
<i>Web del Título</i>	<i><a href="http://www.us.es/estudios/doctorado/doctorado_3001">http://www.us.es/estudios/doctorado/doctorado_3001</a></i>
<i>Web del Centro</i>	<i><a href="http://www.doctorado.us.es/">http://www.doctorado.us.es/</a></i>



**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

**Análisis**

## 6. Indicadores

### P1 - DESARROLLO DEL PROGRAMA DE DOCTORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación	
P1-1.1	Oferta de plazas	65	Otro curso más en los que se ha aumentado la oferta de plazas con respecto al curso anterior. Este hecho ya cambiará para el próximo curso académico volviendo a una cifra más próxima a la de la memoria de verificación (36 plazas).	
P1-1.2	Demanda	119	Se vuelve a duplicar la demanda con respecto a la oferta. Este hecho al igual que en curso anteriores se valora muy positivamente el interés por cursar el Programa de Doctorado en Arquitectura, por la CGCPDA. Se aporta anexo con más detalles sobre la evolución de los distintos indicadores.	
P1-1.3	Doctorandos de nuevo ingreso	73	De las 13 líneas ofertadas este año 12 han sido rellenas por alumnos de nuevo ingreso. El mantenimiento del indicador 1.3.3. se considera muy positivo por la CGC.	
	1.3.1	Estudiantes de Nuevo Ingreso en cada Línea de Investigación del programa de doctorado	L:13	
	1.3.2	Estudiantes según requerimientos de acceso		
	1.3.3	Porcentaje de estudiantes procedentes de otras universidades españolas	9.59% numerador:7 denominador:73	

P1-1.4		Estudiantes matriculados en el Programa de Doctorado	179	Aunque la memoria de verificación establecía un reparto de las plazas de 25% a tiempo completo y 75% a tiempo parcial, se está produciendo una evolución completamente inversa, llegando a valores actuales del curso 16-17 del 68% en tiempo completo y 32% en tiempo parcial. Se constata una apuesta del alumnado por desarrollar la tesis doctoral en el menor tiempo posible, contando con que tienen a su disposición un sistema de prórrogas e incluso el cambio de modalidad a tiempo parcial. Esta tendencia, con mayor información, deberá ser analizada de cara a una posible modificación futura de la memoria de verificación.
	1.4.1	Dedicación investigadora del doctorando	Xa:121 Xb:58	
	1.4.2	Doctorandos con calificación favorable de la Evaluación Conjunta	66	
	1.4.3	Doctorandos extranjeros	35	
	1.4.4	Estudiantes matriculados en cada Líneas de Investigación del programa de doctorado	L:13	



P1-1.5		Porcentaje de estudiantes con beca o contrato predoctoral	5.59% numerador:10 denominador:179	Aunque la CGC no tiene acceso a datos completos actualizados, tiene la constancia de que al menos 7 estudiantes del curso 15-16 solicitaron becas Erasmus+ Estudio para el curso 16-17, que se concedieron. A este dato habría que añadir los contratos predoctorales FPU, FPI y PIF. Todo ello sugiere que el dato oficial incluido como "numerador" en este indicador debería probablemente ser revisado al alza.
--------	--	---	--	---

### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La proporción entre número de candidatos y plazas ofertadas por el programa es un indicio del prestigio del PD en Arquitectura.
2. El mantenimiento del porcentaje de doctorandos extranjeros respecto al total de alumnos matriculados se considera un importante logro del programa
3. El porcentaje de doctorandos procedentes de otras universidades españolas se mantiene y se considera una fortaleza del programa.

## P2 - RESULTADOS DEL PROGRAMA DE DOCTORADO

Código	Indicador	Valor	Justificación
P2-2.1	Tesis defendidas	5 Xa:5 Xb:0	Con datos de la C.A. en anexo adjunto: Tesis leídas 7, con sus datos, calificaciones y modalidad.
	2.1.1 Tesis con la calificación de cum laude	2 Xa:2 Xb:0	
	2.1.2 Tesis por compendio	Xa:0 Xb:0	
	2.1.3 Tesis con mención internacional.	Xa:0 Xb:0	
	2.1.4 Tesis en régimen de cotutela.	4 Xa:4 Xb:0	
	2.1.5 Tesis desarrolladas en doctorados industriales.	Xa:0 Xb:0	

P2-2.2		Tasa de éxito de los Programas de Doctorado.		El indicador no es representativo para un programa que considera en su memoria de verificación un alto porcentaje de alumnos a tiempo parcial TP. Además, no recoge la singularidad de los estudiantes en cotutela extranjeros matriculados en cursos recientes que han defendido sus tesis.
	2.2.1	Tasa de éxito a los tres años del ingreso.	10.42% numerador:5 denominador:48 Xa:1 Xb:0	
	2.2.2	Tasa de éxito a los cuatro años del ingreso.	13.89% numerador:5 denominador:36 Xa:0 Xb:0	
P2-2.3		Tiempo medio en la defensa de la tesis doctoral.	1.24 Xa:1.24 Xb:0.00	Con datos de la C.A. en anexo adjunto: Tesis leídas 7 Años totales: 16 Indicador 2.2.3: 16/7 = 2,29
P2-2.4		Porcentaje de abandono del programa de doctorado.	N/P numerador:N/P denominador:N/P	No se puede informar sobre el indicador no facilitado
P2-2.5		Número de resultados científicos de las tesis doctorales.	50	La C.A. no puede informar sobre estos datos.
	2.5.1	Número de artículos de revistas.	15	
	2.5.2	Número de patentes.		
	2.5.3	Número de libros/capítulos de libros.	3	
	2.5.4	Promedio de contribuciones científicas de las tesis.		
	2.5.5	Otras contribuciones científicas.	32	
P2-2.6		Tesis defendidas en relación al total de Directores de Tesis.	0.06 numerador:5 denominador:88	

P2-2.7		Tasa de Rendimiento de Tesis.	1.20% numerador:5 denominador:417	Indicador que no proporciona información de interés para la calidad del programa si no se diferencia PI de primer año de PI de continuación de años sucesivos de cada estudiante que posee características muy diferentes.
--------	--	-------------------------------	---	--

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. Se deben recabar los datos de resultados científicos de los doctorandos en base a los DAD individuales del curso 2016-17. Es clara la urgencia de disponer de una plataforma única de Doctorado para que dicha información pueda ser accesible con facilidad.

### P3 - EVALUACIÓN DE LOS RECURSOS DEL PROGRAMA

Código	Indicador	Valor	Justificación
P3-3.1	Profesores investigadores participantes en el Programa de Doctorado.	81 Xi:81 Xe:0	Se ha producido un incremento en el número de profesores en el Programa de Doctorado. Como en el curso anterior y en el autoinforme, fruto de la acción de mejora PM6 se ha pasado del 68% de profesores con sexenio vivo en el informe de seguimiento anterior (en la Memoria de Verificación 60%) a 71% de profesores con sexenio vivo. Supone un incremento del 18,33% respecto de la M.V. La suma de sexenios da como resultado un indicador de 1,76 sexenios/profesor, esta ratio también evoluciona favorablemente con respecto al curso anterior.
	3.1.1 Sexenios u otros indicadores de calidad de la investigación de directores/profesorado del programa de doctorado.	143	
	3.1.2 Directores de tesis.	88	
	3.1.3 Profesores investigadores extranjeros participantes en el Programa de Doctorado.		

P3-3.2		Nivel de satisfacción de los doctorandos con la actuación de los investigadores.	3.58 Respuestas:56 Universo:168	Este año se ha conseguido un aumento en la participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción, el resultado es que la satisfacción es buena, ya que el valor de la mediana es de 4.
P3-3.3		Número de contribuciones científicas de los profesores que participan en el Programa de Doctorado.	88	El número de contribuciones científicas de los últimos cinco años (2012-2016) según criterios CNEAI y ANECA sólo ha tomado en consideración las aportaciones en forma de artículos indexados, libros, capítulos de libros, patentes y proyectos de investigación. El plan de mejora aprobado por la C.A. estableció un indicador de 4 contribuciones por profesor. Incluso faltando otros datos complementarios, se superan con creces las 324 aportaciones (4x81 profesores) pues el curso pasado ya hubo más de 424. Teniendo en cuenta el incremento de profesores y alumnos, se recabarán las aportaciones totales.
	3.3.1	Número de Proyectos de investigación competitivos vivos.	22	
	3.3.2	Reconocimientos y premios.		
	3.3.3	Número de patentes.		
	3.3.4	Número de artículos de revistas.	63	
	3.3.5	Número de libros.	7	
	3.3.6	Número de capítulos de libros.	18	
	3.3.7	Número de contribuciones en Congresos.		
	3.3.8	Número de otras contribuciones científicas.		

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alto nivel de satisfacción de los doctorandos con los investigadores.
2. Aumenta la ratio de sexenio/profesor

#### Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento

1. La Comisión de Garantía Interna de Calidad instará a la Comisión Académica a que traslade a los profesores del

programa de doctorado su máxima colaboración con respecto a los indicadores relacionadas con el procedimiento 3.

#### P4 - EVALUACIÓN DE LOS PROGRAMAS DE MOVILIDAD

Código	Indicador	Valor	Justificación
P4-4.1	Participación de estudiantes de doctorado en estancias de Investigación.	11.67% numerador:14 denominador:120 Cotutela:4 Men.Inter:0 FPU:0 Erasm.Plus:4 Erasm.Prác.:1 Otros:5	Al igual que en el año anterior es importante señalar que la oferta de movilidad supera a la demanda. Desde la comisión académica (coordinador y responsables de internacionalización) se potencia la firma de convenios y acuerdos académicos con instituciones extranjeras que permitan fomentar la movilidad de los doctorandos. Se ha producido un incremento de la oferta de plazas en el programa Erasmus+ en 2015-16 y 2016-17 por efecto de la acción PM3 del Plan de Mejora.
P4-4.2	Nivel de satisfacción con los programas de movilidad.		Este indicador que mide la satisfacción con los programas de movilidad posee una relación entre la desviación típica y la media que estadísticamente aconseja no considerar el mismo. El valor de la mediana, posible sustituto, ha sido de 3 en el caso de los estudiantes. y de 3 en el de los profesores. El valor del indicador es extraño ya que solo 14 alumnos han participado en estancias de investigación y el universo ha sido sobre el global. La CGCPDA estima que esas encuestas se les debería de realizar a aquellos alumnos que han participado en los mismos y no ha otros que no saben como funciona.
	4.2.1	Nivel de satisfacción de los doctorandos con los programas de movilidad.	3.50 Respuestas:56 Universo:168
	4.2.2	Nivel de satisfacción de los profesores con los programas de movilidad.	3.11 Respuestas:29 Universo:81

P4-4.3		Participación en convenios de colaboración nacionales e internacionales.	18	Todos los convenios contemplados son convenios internacionales del PD en Arquitectura
P4-4.4		Participación de estudiantes de doctorado en programas de movilidad.	9.15% numerador:14 denominador:153 Cotutela:4 Men.Inter:0 FPU:0 Erasm.Plus:4 Erasm.Prác.:1 Otros:5	
P4-4.5		Duración media de estancias de doctorandos.	4.65 numerador:65.10 denominador:14	La media de meses de un doctorando en una estancia es relativamente buena, cercan a los 5 meses.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. La alta participación en convenios internacionales.
2. La media de meses de estancia de un doctorando es buena

### P5 - ANÁLISIS DE LA INSERCIÓN LABORAL DE LOS DOCTORES Y DE LA SATISFACCIÓN CON LA FORMACIÓN INVESTIGADORA ADQUIRIDA.

Código	Indicador	Valor	Justificación
P5-5.1	Tasa de empleo.	100.00% numerador:5 denominador:5	Excelente tasa de empleo de los estudiantes que han estado dentro de nuestro doctorado.
P5-5.2	Nivel de satisfacción de los egresados ocupados con la formación recibida.	3.40	Se considera un nivel de satisfacción adecuado.
P5-5.3	Adecuación del puesto de trabajo a los estudios.	1.40	La Comisión no conoce ni la pregunta ni la distribución de escala que se ha formulado a los nuevos doctores (7, no 5) y por tanto no puede valorar este dato.
P5-5.4	Nivel de satisfacción de los empleadores con la formación investigadora del egresado.	S/D	No hay datos para comentar.

#### Fortalezas y Logros del procedimiento

1. Alta tasa de empleabilidad de los estudiantes
2. Valor razonado de la satisfacción con la formación recibida

### P6 - ATENCIÓN A LAS QUEJAS, SUGERENCIAS, INCIDENCIAS Y FELICITACIONES

Código		Indicador	Valor	Justificación
P6-6.1		Quejas resueltas, Sugerencias, Incidencias y Felicitaciones recibidas.	Xq:0 Xs:0 Xi:0 Xf:0	No procede valorar este indicador ante la ausencia de valores

## P7 - ANÁLISIS DE LA SATISFACCIÓN DE LOS DISTINTOS COLECTIVOS IMPLICADOS

Código		Indicador	Valor	Justificación
P7-2		Nivel de satisfacción de los investigadores con el PD.		
P7-7.1		Nivel de satisfacción con el PD.		Los indicadores que miden la satisfacción del doctorando e investigadores con el PD poseen una relación entre la desviación típica y la media que presenta unos valores que aconsejan no tomarlos en consideración. El valor "mediana", posible sustituto, ha sido de 3 para los estudiantes. El nivel de satisfacción de los investigadores es 4 que se considera bueno. En cuanto al nivel de satisfacción del PAS con el programa el resultado obtenido ha sido de 5..Este año ha habido un ascenso leve en la participación de los profesores aunque sigue siendo insuficiente. Los miembros del PAS han bajado mucho su participación, sin embargo los alumnos han elevado levemente la suya
	7.1.1	Nivel de satisfacción del doctorando con el PD.	3.30 Respuestas:56 Universo:168	
	7.1.2	Nivel de satisfacción de los investigadores con el PD.	3.34 Respuestas:29 Universo:81	
	7.1.3	Nivel de satisfacción del PAS con el PD.	3.20 Respuestas:5 Universo:15	

**Fortalezas y Logros del procedimiento**

1. Los resultados de los valores de la mediana de las encuestas son positivos.

**Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento**

1. Alta dispersión de resultados de las medias de los datos de las encuestas de los doctorandos, PDI y PAS con la satisfacción del título. La CGCPDA continuará con los esfuerzos para mejorar la participación de los miembros de la comunidad universitaria en las encuestas.

**P8 - DIFUSIÓN DEL PROGRAMA DE DOCTORADO**

Código	Indicador	Valor	Justificación
P8-8.1	Satisfacción con la información pública disponible sobre el PD.		Al igual que ocurría en el procedimiento anterior, los indicadores que miden la satisfacción del doctorando e investigadores con la información pública disponible poseen una relación entre la desviación típica y la media que presenta unos valores que aconsejan no tomarlos en consideración. El valor "mediana", posible sustituto, ha sido de 4 para los estudiantes y de 4 para los investigadores.
	8.1.1	Satisfacción de los doctorandos con la información pública disponible sobre el PD.	3.30 Respuestas:56 Universo:168
	8.1.2	Satisfacción de los profesores con la información pública disponible sobre el PD.	3.72 Respuestas:29 Universo:81
P8-8.2	Acceso a la información del Programa de Doctorado disponible en la Web.	486	

**Fortalezas y Logros del procedimiento**

1. Los valores mediana de la satisfacción de doctorandos y profesores con la información pública disponible son considerados adecuados por la Comisión.

**Debilidades y decisiones de mejora adoptadas en el procedimiento**

1. La CGCPDA no estima oportuno establecer ninguna acción de mejora en este procedimiento ya que la debilidad encontrada con respecto a la baja participación de los estudiantes, PDI y PAS en las encuestas, es la misma que en el procedimiento anterior. Por lo que la acción de mejora planteada anteriormente servirá para este procedimiento.



## Ficheros adjuntos

1. Anexo Indicadores

[ <https://logrosdoctorado.us.es/desfich.php?t=SEG&f=MTU3MjAxODA3MTcxMTU5LnBkZg==> ]

2. Seguimiento Plan de Mejora Curso 16\_17

[ <https://logrosdoctorado.us.es/desfich.php?t=SEG&f=MjY3MjAxODA3MTgxNDExLnBkZg==> ]

**7. Plan de Mejora del título.**

**(Se adjunta al final del documento)**

**8. Tratamiento de las recomendaciones realizadas en el informe de verificación y si procede, de modificación**



## PLAN DE MEJORA Curso 2016/17

**Universidad/es:**

**Id.Ministerio:** 5600429

**Denominación título:** P.D. en Arquitectura

**Centro/s:** Escuela Internacional de Doctorado

Número:	1	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Solicitar a la Dirección de Recursos Humanos de la US la incorporación de un PAS para la gestión del Programa de Doctorado en Arquitectura			
Justificación:			
Mejora de la gestión administrativa del Programa de Doctorado mediante la incorporación de un nuevo PAS			
Responsable:			
Presidente de la Comisión Académica			
Fecha inicio prevista:	18-07-2018	Fecha fin prevista:	18-09-2018
Indicador:			
<b>Escrito de solicitud presentado</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI</b>			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	2	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Celebración de un Seminario Informativo para los profesores del Programa de Doctorado			
Justificación:			
Actualizar la información al PDI participante para favorecer la defensa/lectura de tesis doctorales, mejorar la participación de los doctorandos en programas de movilidad y aumentar la participación en las encuestas de PDI y doctorandos.			
Responsable:			
Comisión Académica			
Fecha inicio prevista:	17-09-2018	Fecha fin prevista:	31-10-2018
Indicador:			
<b>Seminario realizado</b>			
Valor del indicador:			
<b>Si</b>			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Número:	3	Origen:	AI (Análisis interno)
Doc.Origen:	AUS (Autoinforme Seguimiento)		
Descripción de la Acción de mejora:			
Realizar recordatorios informativos a profesores y doctorandos sobre la importancia de las encuestas.			
Justificación:			
Mejora de la participación del PDI y de los doctorandos en las encuestas de satisfacción			
Responsable:			
Comisión Académica			
Fecha inicio prevista:	03-09-2018	Fecha fin prevista:	03-06-2019
Indicador:			
<b>2 recordatorios a PDI y Doctorandos</b>			
Valor del indicador:			
<b>2</b>			
Acción finalizada:	No		
Observaciones:			

Tendencia al alza

Número:	<b>4</b>	Origen:	<b>AI (Análisis interno)</b>
Doc.Origen:	<b>AUS (Autoinforme Seguimiento)</b>		
Descripción de la Acción de mejora:			
Escrito dirigido a la dirección de la EIDUS solicitando la puesta en marcha de la plataforma digital.			
Justificación:			
Facilitar el seguimiento de los PI y DAD de los doctorandos, su evaluación anual, gestión de bajas y de solicitudes de prórrogas del programa así como la elaboración de los indicadores 2.5 del procedimiento P2.			
Responsable:			
Presidente de la Comisión Académica			
Fecha inicio prevista:	<b>18-07-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>19-11-2018</b>
Indicador:			
<b>Escrito de solicitud presentado</b>			
Valor del indicador:			
<b>Si</b>			
Acción finalizada:	<b>No</b>		
Observaciones:			

Número:	<b>5</b>	Origen:	<b>REC (Recomendación)</b>
Doc.Origen:	<b>IS (Informe de Seguimiento)</b>		
Descripción de la Acción de mejora:			
Solicitar a los PDI del Programa de Doctorado su colaboración en la compilación de los datos del procedimiento P3			
Justificación:			
Facilitar la elaboración de indicadores relativos a los aportaciones del PDI			
Responsable:			
Comisión Académica			
Fecha inicio prevista:	<b>18-07-2018</b>	Fecha fin prevista:	<b>19-10-2018</b>
Indicador:			
<b>Solicitud realizada</b>			
Valor del indicador:			
<b>SI</b>			
Acción finalizada:	<b>No</b>		
Observaciones:			